

**МИНИСТЕРСТВО ЖИЛИЩНОЙ ПОЛИТИКИ, ЭНЕРГЕТИКИ
И ТРАНСПОРТА ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ**

ПРИКАЗ
от 29 июля 2013 г. N 54-мпр

**О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ПРИКАЗ МИНИСТЕРСТВА ЖИЛИЩНОЙ
ПОЛИТИКИ, ЭНЕРГЕТИКИ И ТРАНСПОРТА ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ
ОТ 31 МАЯ 2013 ГОДА N 27-МПП**

В соответствии со [статьей 157](#) Жилищного кодекса Российской Федерации, [пунктом 5](#) постановления Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 года N 354 "О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов", [постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 23 мая 2006 года N 306 "Об утверждении Правил установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг", [постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 16 апреля 2013 года N 344 "О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам предоставления коммунальных услуг", руководствуясь [статьей 21](#) Устава Иркутской области:

1. Внести в [приказ](#) министерства жилищной политики, энергетики и транспорта Иркутской области от 31 мая 2013 года N 27-мпр "Об утверждении нормативов потребления коммунальных услуг при отсутствии приборов учета в Иркутской области" (далее - приказ) следующие изменения:

1) [пункт 3](#) изложить в следующей редакции:

"3. Настоящий приказ вступает в силу с 1 января 2014 года, за исключением следующих подпунктов пункта 2:

1) подпунктов 1, 2, действие которых распространяется на правоотношения, возникшие с 1 ноября 2012 года на территории города Иркутска;

2) подпункта 4, действие которого распространяется на правоотношения, возникшие с 1 июля 2013 года на территории города Иркутска;

3) подпункта 6, действие которого распространяется на правоотношения, возникшие с 15 февраля 2013 года.

К случаям, указанным в [подпунктах 2, 3](#) настоящего пункта, применяется положение пункта 1 настоящего приказа.

Подпункты 1, 2, 3 пункта 2 настоящего приказа применяются в порядке, установленном [постановлением](#) Правительства Иркутской области от 14 сентября 2012 года N 495/1-пп "Об особенностях применения Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов";

2) [пункт 5](#) Нормативов потребления коммунальных услуг по холодному и горячему водоснабжению, водоотведению в жилых помещениях, по холодному и горячему водоснабжению на общедомовые нужды, утвержденных приказом, изложить в следующей редакции:

5.	Общежития, оборудованные внутридомовыми инженерными системами холодного и горячего водоснабжения, водоотведения:					
5.1.	жилая комната - душ, раковина (или мойка кухонная), унитаз	3,74	2,61	6,35	0,018	0,018
5.2.	жилая комната - раковина (или мойка кухонная), унитаз; общие душевые	3,25	2,00	5,25		

5.3.	жилая комната - раковина, унитаз; общие душевые и кухни	3,18	1,89	5,07		
5.4.	общие душевые, кухни и санузлы	2,73	1,76	4,49		

2. Настоящий приказ подлежит официальному опубликованию и размещению на официальном сайте министерства жилищной политики, энергетики и транспорта Иркутской области, а также на официальном портале Иркутской области в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Министр жилищной политики,
энергетики и транспорта
Иркутской области
Е.В.СЕЛЕДЦОВ

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 24 сентября 2014 г. N 66-АПГ14-7

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Меркулова В.П.,

судей Горчаковой Е.В. и Никифорова С.Б.

при секретаре Афониной Ю.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению прокурора Иркутской области о признании недействующими со дня принятия отдельных положений [приказа](#) министерства жилищной политики, энергетики и транспорта Иркутской области от 31 мая 2013 года N 27-мпр "Об утверждении нормативов потребления коммунальных услуг при отсутствии приборов учета в Иркутской области" (в ред. приказов министерства жилищной политики, энергетики и транспорта Иркутской области от 29 июля 2013 года [N 54-мпр](#), от 14 марта 2014 года [N 8-мпр](#))

по апелляционному представлению прокурора, участвовавшего в деле, на решение Иркутского областного суда от 23 апреля 2014 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Меркулова В.П., возражения представителя министерства жилищной политики и энергетики Иркутской области Ветошкиной Е.Г. на апелляционное представление, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я. полагавшей решение суда законным и обоснованным, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

прокурор Иркутской области обратился в суд с заявлением о признании недействующими [пункта 1, подпунктов 1 - 4, 6 пункта 2](#) приказа министерства жилищной политики, энергетики и транспорта Иркутской области от 31 мая 2013 года N 27-мпр "Об утверждении нормативов потребления коммунальных услуг при отсутствии приборов учета в Иркутской области" (в ред. приказов министерства жилищной политики, энергетики и транспорта Иркутской области от 29 июля 2013 года N 54-мпр, от 14 марта 2014 года N 8-мпр) в части применения расчетного метода для определения нормативов потребления коммунальных услуг и утверждения нормативов потребления коммунальных услуг, перечисленных в данных нормах, с момента принятия, ссылаясь на то, что применение расчетного метода для определения нормативов потребления коммунальных услуг по отоплению, холодному, горячему водоснабжению, водоотведению, электроснабжению в жилых помещениях и по холодному, горячему водоснабжению на общедомовые нужды утверждено с нарушением [части 1 статьи 157](#) Жилищного кодекса Российской Федерации, [пунктов 14, 19, 21 - 22, 36 - 38, 43, 44](#) Правил установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2006 года N 306 (далее - Правила).

Решением Иркутского областного суда от 23 апреля 2014 года постановлено: заявление прокурора Иркутской области о признании недействующими с момента принятия отдельных положений [приказа](#) министерства жилищной политики, энергетики и транспорта Иркутской области от 31 мая 2013 года N 27-мпр "Об утверждении нормативов потребления коммунальных услуг при отсутствии приборов учета в Иркутской области" (в ред. приказов министерства жилищной политики, энергетики и транспорта Иркутской области от 29 июля 2013 года [N 54-мпр](#),

от 14 марта 2014 года N 8-мпр) удовлетворить частично. Признать недействующим с момента принятия [подпункт 4 пункта 2](#) приказа министерства жилищной политики, энергетики и транспорта Иркутской области от 31 мая 2013 года N 27-мпр "Об утверждении нормативов потребления коммунальных услуг при отсутствии приборов учета в Иркутской области" в части утверждения в [подпунктах 1.1, 1.2, 1.3 пункта 1, подпунктах 2.1, 2.2, 2.3 пункта 2](#) "Нормативов потребления коммунальных услуг по холодному и горячему водоснабжению, водоотведению в жилых помещениях, по холодному и горячему водоснабжению на общедомовые нужды" нормативов по холодному водоснабжению и водоотведению в многоквартирных и жилых домах, оборудованных внутридомовыми инженерными системами холодного и горячего водоснабжения, водоотведения, в жилых помещениях которых установлено внутриквартирное оборудование, 6,00, 5,85, 5,51 и 9,79, 9,44, 8,69, нормативов по холодному водоснабжению и водоотведению в многоквартирных и жилых домах, оборудованных внутридомовыми инженерными системами холодного водоснабжения, водоотведения, в жилых помещениях которых установлено внутриквартирное оборудование, 9,79, 9,44, 8,69 и 9,79, 9,44, 8,69.

В удовлетворении заявления прокурора Иркутской области о признании недействующими с момента принятия [пункта 1, подпунктов 1 - 3 пункта 2, подпункта 4 пункта 2](#) в оставшейся части, [подпункта 6 пункта 2](#) приказа министерства жилищной политики, энергетики и транспорта Иркутской области от 31 мая 2013 года N 27-мпр "Об утверждении нормативов потребления коммунальных услуг при отсутствии приборов учета в Иркутской области" (в ред. приказов министерства жилищной политики, энергетики и транспорта Иркутской области от 29 июля 2013 года N 54-мпр, от 14 марта 2014 года 8-мпр) в части утверждения применения расчетного метода и установленных на основе этого метода нормативов потребления коммунальных услуг - отказать.

Прокурор, участвовавший в деле, подал апелляционное представление, в котором просит решение отменить и принять новое об удовлетворении заявленных требований в полном объеме. Полагает, что суд неправильно применил материальный закон, допустил существенные нарушения норм процессуального права, дал неправильную оценку доводам заявления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционного представления, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены решения суда.

Анализ [части 1 статьи 157](#) Жилищного кодекса Российской Федерации, в совокупности с положениями [пунктов 19, 21, 22](#) Правил установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2006 года N 306, свидетельствует о том, что право принятия решения о применении метода аналога или расчетного метода либо их сочетания принадлежит уполномоченному органу.

Судом установлено, что нормативы потребления коммунальных услуг по холодному и горячему водоснабжению, водоотведению в жилых помещениях и на общедомовые нужды, электроснабжению в жилых помещениях, отоплению в жилых помещениях и при использовании надворных построек, перечисленные в [подпунктах 1 - 4, 6 пункта 2](#), определены с применением расчетного метода.

Суд проверил доводы прокурора о том, что применение расчетного метода определения нормативов было обусловлено недостатками, допущенными министерством при сборе информации, определении объема и формировании состава предварительной выборки, и пришел к правильному выводу, что они не нашли документальное подтверждение.

На дату принятия оспариваемого акта министерство не располагало информацией для определения объема (представительности) выборки по всем группам многоквартирных домов, жилых домов и, соответственно, данными приборного учета фактического потребления коммунальных услуг по отоплению, горячему и холодному водоснабжению, водоотведению в

многоквартирных домах, жилых домах, отвечающих условиям представительности выборки для проведения необходимых измерений.

При таких обстоятельствах суд сделал правильный вывод, что установление нормативов потребления коммунальных услуг по отоплению в жилых помещениях многоквартирных домов, по отоплению в жилых домах, по отоплению при использовании надворных построек, по холодному и горячему водоснабжению, водоотведению в жилых помещениях, по холодному и горячему водоснабжению на общедомовые нужды, по электроснабжению в жилых помещениях, расположенных на территории Иркутской области, произведено в оспариваемом акте расчетным методом при наличии к тому оснований, предусмотренных [пунктом 22](#) Правил, и положениям [части 1 статьи 157](#) Жилищного кодекса Российской Федерации не противоречит, не повлекло снижения уровня правовых гарантий в сфере жилищных правоотношений, регламентированных федеральным законодательством.

Доводы, изложенные в апелляционном представлении, фактически были исследованы судом первой инстанции.

Расчет, положенный в основу заключения специалиста Института систем энергетики им. Л.А. Мелентьева Сибирского отделения РАН, проведен в октябре 2013 года, в то время как все решения о выборе метода установления нормативов потребления коммунальных услуг по оспариваемым позициям принимались в августе 2012 года, что подтверждается материалами дела. Более того, в своем заключении названный специалист прямо указывает, что имеющейся информации недостаточно для того, чтобы дать однозначный ответ о возможности применения метода аналогов для расчета нормативов, что прямо опровергает доводы представления о возможности применения метода аналогов.

Данные, представленные Иркутским Гидрометеорологическим центром, по среднесуточной температуре наружного воздуха в отопительный период могут быть использованы для иных целей по другому запросу для - разработки долгосрочной целевой программы.

Судом дана надлежащая оценка тому, что эта информация в нарушение требований [пункта 44](#) Правил необходимых сведений о среднесуточной температуре наружного воздуха в отопительный период за предыдущие пять отопительных периодов подряд как среднеарифметическое средних суточных температур наружного воздуха за отопительный период не содержит, что исключает правомерность ее использования при определении нормативов.

Расчеты специалиста контрольно-счетной палаты Иркутской области выполнены на основании данных, не подлежащих применению, поскольку при подготовке указанных расчетов специалистом контрольно-счетной палаты не проведена проверка изменения величины нормативов на отопление согласно [пункту 16](#) Правил (не подлежат пересмотру нормативы, если объемы изменились в пределах 5%). Относимость и допустимость расчетов, выполненных названным специалистом, также исключается предписаниями, содержащимися в [абзаце втором пункта 44](#) Правил, из которых следует, что единственным компетентным органом, который обладает необходимыми полномочиями для определения среднеарифметического средних суточных температур наружного воздуха за отопительный период являются исключительно органы гидрометеорологической службы, и никакие другие органы и их должностные лица.

Более того, специалисты контрольно-счетной палаты Иркутской области полномочиями для проведения проверок правовых актов министерства в сфере установления нормативов потребления коммунальных услуг и, соответственно, профессиональными знаниями в этой сфере не обладают, поскольку не имеют соответствующего высшего технического образования (инженер-теплотехник, инженер-теплоэнергетик, инженер-строитель и т.п.).

Возможность применения расчетного метода прямо предусмотрена в [пунктах 13, 19, 20, 22](#) и др. Правил. Правительством РФ осуществлялось внесение соответствующих изменений в [Правила](#)

и давались предписания органам государственной власти субъектов РФ привести свои акты в соответствие в ограниченный срок, приходящийся на период, не относящийся к периоду отопительного сезона, зависимость от которого имеется при определении, в частности, нормативов на отопление ([пункт 37](#) Правил), что изначально исключало возможность применения указанного метода.

Суд проанализировал нормы правовых актов, на которые ссылается прокурор в обоснование своих требований, правильно сопоставил предмет регулирования, сферу действия оспариваемого акта и федерального законодательства.

Иные доводы апелляционного представления сводятся к переоценке выводов суда об отказе в удовлетворении требований прокурора, основаны на неправильной оценке обстоятельств данного дела и ошибочном толковании норм материального права, поэтому не могут служить основанием для отмены или изменения правильного по существу решения.

Вместе с тем является ошибочным вывод суда в мотивировочной части решения о том, что прокурором не приведены доводы о том, что применение расчетного метода повлекло нарушение прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, поскольку данный вывод не соответствует позиции, выраженной в [п. 7](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2007 г. N 48 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов", согласно которому при обращении прокурора с заявлением об оспаривании нормативного правового акта от него не требуется указания данных, конкретизирующих, чьи и какие права и свободы, гарантированные [Конституцией](#) РФ и другими нормативными правовыми актами, нарушаются оспариваемым актом, поскольку [ст. 251](#) ГПК РФ не возлагает на него такую обязанность.

Однако это обстоятельство не влияет на законность и обоснованность решения суда.

Руководствуясь [статьями 328, 329](#) ГПК РФ, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Иркутского областного суда от 23 апреля 2014 года оставить без изменения, а апелляционное представление прокурора, участвовавшего в деле - без удовлетворения.
